

---

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Министерство внутренних дел Российской Федерации  
Московский университет Министерства внутренних дел  
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя

---

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ:  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ,  
ПЕРСПЕКТИВЫ**  
**(к 20-летию образования Московского университета  
МВД России имени В.Я. Кикотя)**

Международный форум  
(25 марта 2022 г.)

Сборник научных трудов

1 электронный оптический диск (CD-R)  
Текстовое электронное издание

Научное электронное издание

Москва  
Московский университет  
МВД России имени В.Я. Кикотя

2022

© Московский университет МВД России  
имени В.Я. Кикотя, 2022  
ISBN 978-5-9694-1183-8

УДК 340.692

ББК 67.53

T11

Рецензенты:

начальник кафедры криминалистических экспертиз и исследований  
Санкт-Петербургского университета МВД России  
кандидат юридических наук, доцент **Д. С. Коровкин**;  
начальник кафедры трасологии и баллистики  
учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности  
Волгоградской академии МВД России кандидат юридических наук,  
доцент **А. Н. Бардаченко**

Составитель *В. В. Бушуев*

**T11 Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы (к 20-летию образования Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя) : Международный форум, 25 марта 2022 г. : сборник научных трудов / [сост. В. В. Бушуев]. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2022. – 484 с. – 1 электронный опг. диск (CD-R). – Систем. требования : CUP 1,5 ГГц ; RAM 512 Мб ; Windows XP SP3 ; 1 Гб свободного места на жестком диске.  
ISBN 978-5-9694-1183-8**

Сборник научных трудов Международного форума 25 марта 2022 г. посвящен теоретическим, правовым и организационным проблемам судебно-экспертной деятельности. Оригинальное изложение и исчерпывающее содержание позволяет использовать материалы конференции при проведении занятий и в практической работе экспертов. Сборник статей может оказаться полезным для практических работников экспертных и следственных подразделений, а также интересующихся данной тематикой.

Научное электронное издание

Минимальные системные требования: CUP 1,5 ГГц; RAM 512 Мб;  
Windows XP SP3; 1 Гб свободного места на жестком диске

© Московский университет  
МВД России имени В.Я. Кикотя, 2022

<i>Войтова О. Г.</i> К вопросу о проблемах практической составляющей подготовки и переподготовки экспертов.....	63
<i>Ву Дук Куанг</i> Экспертиза видеозаписи в борьбе с преступностью во Вьетнаме.....	67
<i>Газизов В. А., Подволоцкий И. Н.</i> Портретная экспертиза XXI века.....	72
<i>Головки С. А.</i> Документы, как доказательства в уголовном процессе.....	78
<i>Гребнева А. С.</i> О некоторых актуальных аспектах оценки исследования следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора.....	82
<i>Демидова Т. В.</i> Современные методы и средства исследования документов, используемые в судебной экспертизе.....	85
<i>Дмитриева Л. В.</i> Перспективы развития экспертно-криминалистических учетов в Российской Федерации.....	90
<i>Ефременко Н. В., Подполуха М. М.</i> Современные возможности проведения почерковедческого исследования цифровой рукописной биометрической подписи.....	93
<i>Жаворонков В. А.</i> Некоторые вопросы экспертного исследования обстоятельств дорожно-транспортных происшествий на железнодорожных переездах.....	97
<i>Жиляев Р. М.</i> К вопросу о внесудебном порядке получения образцов голоса лиц, помещенных под домашний арест, для осуществления контроля за соблюдением условий избрания меры пресечения.....	102
<i>Захарова В. О., Заболотский Р. И.</i> О совершенствовании уголовно-процессуальной регламентации допроса специалиста.....	111
<i>Зиганшин М. Н.</i> Техническое обеспечение производства автотехнических экспертиз.....	115
<i>Злобин С. Г.</i> О проблеме установления принадлежности объекта к списанному оружию в рамках судебно-баллистической экспертизы.....	119

**Захарова В. О.<sup>1</sup>,**  
заведующий кафедрой предварительного расследования  
факультета повышения квалификации  
Московской академии Следственного комитета  
Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, доцент

**Заболотский Р. И.<sup>2</sup>,**  
следователь по особо важным делам  
следственного отдела по г. Подольск  
ГСУ СК России по Московской области

## **О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ДОПРОСА СПЕЦИАЛИСТА**

Взаимодействие следователя со специалистом имеет важное значение на всех этапах предварительного следствия, начиная с осмотра места происшествия и получения образцов для сравнительного исследования на стадии проверки сообщения о преступлении. В уголовно-процессуальном законодательстве также выделен ряд следственных действий, в которых участие специалиста обязательно: осмотр трупа; осмотр места происшествия, обыск и выемка, при которых производится изъятие цифровых носителей информации и (или) копирование информации с цифровых носителей информации.

В указанных следственных действиях роль специалиста, а также порядок его участия на предварительном следствии закреплены положениями ст.ст. 58, 71, 80, 164.1, 168 УПК РФ. Компетенция специалиста законодательно закреплена в ч. 1 ст. 58 УПК РФ, из которой следует, что специалист привлекается для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

В соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ, в качестве доказательств по уголовному делу допускаются показания специалиста.

Так, в соответствии с ч. 7 ст. 186 УПК РФ, в ходе прослушивания фонограммы следователь вправе привлечь специалиста, при этом не конкретизирована роль специалиста в осмотре фонограммы и не конкретизированы границы его участия, поскольку видится несколько возможных вариантов функционала специалиста в данном следственном действии:

– специалист в области работы с акустической информацией, имеющий опыт производства фоноскопических экспертиз, а также познания в области лингвистики может высказать свое мнение относительно дословного содержания речи, запечатленной на фонограмме;

---

<sup>1</sup> © Захарова В. О., 2022.

<sup>2</sup> © Заболотский Р. И., 2022.

- необходимость поиска специалиста с надлежащей компетенцией;
- отсутствие специалиста в необходимой области знаний на территории обслуживания следственного подразделения;
- нежелание специалиста принимать участие в уголовном процессе в связи с отсутствием свободного времени, а также по иным причинам;
- нежелание следователя оформлять документы, связанные с оплатой труда специалиста;
- отсутствие практики привлечения специалистов для участия в следственных действиях (за исключением специалистов, без которых недопустимо производство ряда следственных действий, например, осмотр трупа, изъятие цифровых носителей информации).

Также законодателем не определено, может ли участвовать специалист в дальнейшем производстве по уголовному делу в статусе специалиста, если он допрошен по уголовному делу по обстоятельствам производства следственных действий, поскольку в допросе ему могут быть поставлены как вопросы, ответы на которые требуют специальных знаний, так и вопросы о порядке производства следственного действия, упаковки вещественных доказательств, поведении иных участников следственного действия, участии понятых и т. д., т. е. вопросы, ответы на которые относятся по своей природе к показаниям свидетеля, и ответы на которые не требуют применения специальных знаний.

Хотелось бы отметить, что, на наш взгляд, целесообразно ввести в УПК РФ право на ознакомление специалиста с разрешения следователя (или дознавателя) с материалами уголовного дела. Эта необходимость обусловлена тем, что следователь, не обладая специальными знаниями, не всегда может определить какие сведения нужны специалисту для ответа на поставленные перед ним вопросы.

#### **Список литературы**

1. Захарова В. О. Допрос эксперта: рекомендации и ошибки // Российский следователь. 2020. № 5.
2. Лазарева Л. В. Проблемы использования специальных знаний в судебном производстве по уголовным делам // Уголовное право. 2009. № 3.
3. Захарова В. О. О следственных ошибках, связанных с участием свидетеля в расследовании уголовного дела // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 1.